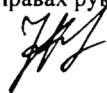


0 774008

ЧУВАШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. И.Н. Ульянова
Диссертационный совет по философским наукам
Д 212. 301.04

На правах рукописи



Киселёв Николай Николаевич

**Природно-онтологические и социокультурные
основания феномена здоровья**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чебоксары - 2009

Работа выполнена на кафедре философии Марийского государственного технического университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Пурынычева Галина Михайловна

Научный консультант: доктор философских наук, доцент
Кульков Юрий Петрович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Маслихин Александр Витальевич
доктор биологических наук, профессор
Сергеева Валентина Ефимовна

Ведущая организация: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной коммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Защита диссертации состоится «6» февраля 2009 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета по философским наукам при Чувашском государственном университете им И.Н. Ульянова по адресу: 428015, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38-а, корп. III, зал Учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Автореферат разослан «30» января 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000440334

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Степанов А.Г.

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Потребность в здоровье, его понимание на бытовом и эмпирическом уровне существуют столько, сколько существует человечество. Распространённым представлением является понимание «здоровья», как некой данности, полученной от бога, природы, родителей, которой можно пользоваться как материальным предметом, испытывая лишь неудобства от несоответствия потребностей «пользователя» с реальными возможностями. Повседневный смысл и значение понятия «здоровья» воспринимается как отсутствие дискомфорта и болезней, а не как следствие вполне конкретных причин. Своеобразным результатом и продолжением этой тенденции в современной медицине стало не изменение причины следствия, а устранение самого следствия, что приносит эффект временного облегчения и свидетельствует о необходимости новой дефиниции. Для реального изменения ситуации необходимо всестороннее осмысление проблемы «здоровья», её современная интерпретация. Объективации позитивного процесса мешают сложившиеся стереотипы, в соответствии с которыми проблемами «здоровья» занималась исключительно медицина. Хотя на самом деле к этой сфере человеческого познания более относится «патология здоровья». Сложный междисциплинарный характер проблемы обоснования дефиниции «здоровья», её теоретическая и прикладная направленность в медицине, биологии, антропологии, психологии, социальной философии и других направлениях науки отражают сложившуюся ситуацию. Как следствие дефиниция «здоровья» оказывается интерпретированной более чем в двух сотнях определений и понятий, неполно отвечающих запросам и требованиям современного социума. Это стало очевидным на фоне достижений научно-технического прогресса, когда мировое сообщество столкнулось с тотальным ухудшением «здоровья» населения, которое связано с нежелательным изменением качества и количества материальных и виртуальных зависимостей современного человеческого социума. Предлагаемая дефиниция феномена «здоровья» рассматривается как отражение степени свободы и зависимости живой системы от внешних и внутренних факторов равновесного существования этой системы.

Актуальность исследуемой темы обусловлена не только необходимостью теоретико-методологического осмысления проблемы, как природно-онтологической и социокультурной, но и тотальным духовно-нравственным кризисом современного российского общества. Изменения духовного поля социума, привычных стереотипов поведения, образа жизни людей, их мышления, мировоззрения, менталитета вызвали эффект цепной реакции. Социальные, экономические и экологические проблемы современности, в условиях глобального кризиса усилили актуальность «здоровья», «здорового образа жизни», показали их сложный характер и связь с субстанциональными категориями бытия, такими как «природа», «жизнь», «сознание», «культура», «общество». Следует также отметить, что природно-онтологические проблемы бытия напрямую связаны с социокультурными вопросами о «смысле жизни», «мировоззрением». Важной частью проблемы, в контексте обеспечения устойчивой жизнедеятельности общества и индивида на всех уровнях существования, становится интегрированное определение «здоровья», как итоговая форма познания действительности в её практическом использовании. Социально-философская рефлексия позволяет понять значение, роль

онтологического и аксиологического аспектов феномена «здоровья» в едином эволюционно-историческом процессе. Ретроспективное рассмотрение генезиса проблемы позволило реконструировать динамику пространственно-временных изменений для прогнозирования событий и сохранения динамического равновесия биосферы как необходимого условия существования жизни на Земле.

Следует особо выделить «духовную детерминацию здоровья», как одно из важнейших и мало изученных направлений в его исследовании. Это в значительной степени связано с уровнем развития сознания индивида и общества, уровнем их образованности и культуры – степенью свободы и ответственности. Известный философ русской эмиграции И.А. Ильин писал: «Истинному патриоту драгоценна не просто сама жизнь, «жизнь народа» и не просто «жизнь его в довольстве», но именно жизнь подлинно духовная и духовно-творческая, и потому, если он когда-нибудь увидит, что народ его утоп в сытости, погряз в служении мамону и от земного обилия утратил вкус к духу, волю и способность к нему, то он со скорбью и негодованием будет помышлять о том, как вызвать духовный голод в этих сытых толпах падших людей».¹ Бездумное подражательство и унификация духовно-нравственных ценностей по американскому образцу стали причиной их деформации и деградации, породили глобальный системный кризис во многих странах. Оказалась упрощённая связь взаимодействия человека с природой, которая на протяжении всей истории и эволюции человечества помогала решать проблему познания природно-онтологической сущности бытия для лучшей адаптации и выживания. Особенно остро проблемы «жизни» и «здоровья» осознаются в современной критической ситуации, когда приходит понимание тупиковой направленности в развитии земной цивилизации. Современный выбор развития, основанный на корпоративном эгоизме, делает мир жестоким механизмом, наполняет его агрессивностью, что ведёт к снижению природно-онтологической и социокультурной устойчивости в бытии социума и «здоровье» индивида на разных уровнях. Недостаточно изучены связь и синкретичность феномена «здоровья» с «мировоззрением», во многом зависящих от аксиологического значения и направленности «смысла жизни». Результатом «освобождения» жизнедеятельности современного общества от понимания природно-онтологической сущности своего бытия является превращение человека в часть механизма, функцию (социальную, психическую, производственную, политическую и т.д.). Пагубные последствия существования современного социума, утратившего объективное понимание целостности окружающего мира, всепроникающей взаимной связи, энергии, вещества и информации определяют реальность саморазрушающей цивилизации. Привлекательное материальное благополучие, ставшее главным «смыслом жизни», не избавило от болезней, болеть стали даже больше. Представляется, что социально-философский анализ проблемы способен интегрировать исследования многих частных направлений науки для создания современной концепции «здоровья».

Степень разработанности проблемы. В социальной философии разные аспекты проблемы «здоровья» находят всё более широкое освещение. Однако природно-онтологический и социокультурный анализ феномена здоровья должного внимания не находил. Широкий спектр междисциплинарных вопросов

¹ Ильин И.А. Собр. соч. в 10 т., М., «Русская книга», 1993. Т.1 С.185

отражает реальную сложность проблем взаимодействия и адаптации человека с окружающим миром. Категориально-понятийный аппарат и методология исследования основаны на использовании первоисточников из разных направлений научной мысли. Для освещения проблемы эволюции биосферы и социокультурного развития общества использованы труды: П.А. Гольбаха, Ф. Энгельса, А.И. Герцена, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, С.И. Вавилова, В. Дильтея, М. Руттена. В работах П. Тейяра де Шардена, П.В. Алексеева, А.А. Гангуса, Р.Ф. Флинта, М.М. Камшилова, Ю.В. Олейникова обосновывается значение природно-онтологической субстанциональности в развитии жизни индивида и социума. Методологический, естественно-философский и мировоззренческий аспекты категории «природы» освещаются в работах А.В. Ахутина, Р.Ф. Абдеева, Ю.П. Кулькова. Актуальность обоснования междисциплинарной интеграции идеи здоровья отмечают А.Г. Бусыгин, Л.В. Васин, Ю.В. Хен. Теоретической базой для анализа роли сознания в здоровье стали работы К. Гельвеция, Г. Гегеля, В.М.Бехтерева, З. Фрейда, А.Н. Северцова, Л.С. Выготского, К.Р. Мегрелидзе, Э.З. Феизова, А.Н. Леонтьева, А.И. Яковлева. Проблемы эволюции техносферы и взаимоотношения общества с природной средой осмысливались в работах отечественных и зарубежных философов: Э. Фромма, Н.А. Бердяева, О. Шпенглера, Х. Ортега-и-Гассета, К. Ясперса, В.П. Алексеева, В.М. Розина, Э.С. Демиденко. Культурологический и нравственно-этический аспект проблемы «здоровья» отражен в работах Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилёва, А. Швейцера, А.Д. Тойнби, О. Тоффлера, В.С. Барулина, Г.М. Пурынычевой, А.В. Маслихина, В.Н. Дёмина, В.В. Владимирова, Р.В. Михайловой. Медицинский аспект проблемы отражён в работах Г.И. Царегородцева, В.Е.Сергеевой, В.Л. Сусликова. В диссертационной работе сделана попытка обобщить опыт формирования культуры здоровья в социокультурной истории человечества. Для этого были использованы труды А.А.Игнатенко, В.В. Орлова, Тань Ауан, Е.В.Новикова, Ю.В. Бромлея, Р.Г. Подольного, Г.Э. Ахтямовой и других авторов. Вместе с тем интегрированный целостно-системный подход к проблеме феномена «здоровья» через природно-онтологические и социокультурные основания мало изучен.

Объектом исследования являются природно-онтологические и социокультурные основания феномена здоровья.

Предмет исследования – феномен «здоровья» в контексте синкретичности субстанционального природно-онтологического и социокультурного оснований бытия человека.

Целью исследования является философское обоснование природно-онтологических и социокультурных основ здоровья личности и общества.

Задачи исследования:

1. Разработать методологию исследования природно-онтологического и социокультурного аспектов феномена «здоровья».
2. Обосновать дефиницию понятия «здоровья» как универсального социального интеграла, определяющего многообразие, синкретизм природно-онтологических и социокультурных форм бытия человека и общества.
3. Раскрыть природно-онтологическую и социокультурную имманентность «здоровья» человека в биосоциальном бытии общества, выявить механизмы его трансформации.

4. Исследовать закономерности и особенности развития культуры «здоровья» в социальном пространстве России.

Методологические основания исследования. Междисциплинарный характер исследования предопределил обращение к самому широкому кругу научных и литературных источников: к трудам классической и современной, мировой и отечественной философии, работам социологов, историков, этнографов, физиологов, культурологов, биологов, физиков и медиков.

Положения диссертационной работы основываются на принципах материалистической диалектики, представлениях общей теории жизни и теории организованных систем. Использовались методы единства объективного и субъективного, эволюционного и исторического, принципы конкретного исторического анализа феномена здоровья, связи и взаимообусловленности индивидуального и социального здоровья в рамках экономического, духовно-нравственного и культурного процессов. В диссертации сделана попытка интегрировать достижения социальной философии, истории, биологических и медицинских наук, культурной и социальной антропологии, применены принципы многоуровневой диалектики. Положительные результаты дали детерминизм, синтез деятельностного, культурологического и аксиологического подходов, метод реконструкции и феноменологической редукции. Использование ретроспективно-хронотопического подхода позволило лучше понять и оценить сложную динамику следствий и событий в ходе эволюции природы и антропосоциогенеза.

Научная новизна исследования определяется постановкой его цели, задач и заключается в следующем:

1. Методологический анализ феномена «здоровья» на основе системно-структурного, деятельностного и историко-культурологического подходов позволил выявить связь природно-онтологического и социокультурного аспектов динамического равновесия феномена «здоровья» в пределах системной целостности организма.
2. В результате исследования сформулировано и обосновано определение понятия «здоровье» человека как природно-онтологического и социокультурного феномена, который характеризуется единством и динамической равновесностью системы, отражающей степень её свободы и зависимости от внешних и внутренних факторов гармоничного существования этой системы.
3. Выявлена природно-онтологическая и социокультурная связь феномена «здоровья» с атрибутами материи – энергией, веществом и информацией, показано её значение в формировании мировоззрения и развития здорового общества.
4. Исследованные механизмы и генезис здоровья человека в российском социуме на основе принципов конкретности и историчности позволили установить взаимопроникновение природно-онтологических и социокультурных оснований бытия человека, важную роль сознания в формировании «культуры здоровья».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Здоровье – природно-онтологический и социокультурный феномен сложноорганизованной формы движения материи, которыми являются человек и его социум, характеризующиеся единством и равновесностью качественно-количественных соотношений эндогенности и экзогенности своего бытия.

2. Индивидуальная форма категории «здоровья» как степень свободы и зависимости системы от внешних и внутренних факторов её равновесного существования в природно-онтологическом и социокультурном аспектах бытия индивида.

3. Механизмы трансформации феномена «здоровья» в природно-онтологическом и социокультурном пространстве бытия человека посредством мотиваций, потребностей, ценностей и социального опыта.

4. Культура здоровья в России как результат многовекового развития человека в особых природно-климатических и социокультурных условиях детерминированных духовно-нравственными ценностями, вековым опытом коллективного выживания, образом жизни народов.

Научно-практическая значимость исследования. Концептуальные положения диссертационной работы создают предпосылки для объективного анализа социального значения феномена здоровья в жизни российского общества, находящегося в состоянии поиска устойчивых представлений онтологического порядка, позволяющих успешно развиваться и интегрироваться в реальности современного мира. Научные результаты имеют практическое значение в осмыслении дискуссионных проблем междисциплинарного и социально-философского знания, могут быть использованы в вузовских курсах философии по темам: «Философский смысл бытия», «Происхождение и сущность сознания», «Философская антропология», «Глобальные проблемы современности», а также в курсах «Экология человека», «Культура бизнеса», «Этика», «Эстетика», «Этнография» и «Экономика».

Основные положения исследования использованы при подготовке и чтении курса философии в Марийском государственном техническом университете в 2005-2008 годах и спецкурсов «Экология человека» и «Экологическая этика». Идеи диссертационной работы могут представлять интерес и иметь значение при выработке концепции здорового образа жизни современной молодёжи, семьи, общества.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены на аспирантских и методологических семинарах кафедры философии Марийского государственного технического университета. Материалы работы нашли отражение в опубликованных научных статьях автора, учебно-методических комплексах, тезисах и докладах на научных и научно-методических конференциях (Йошкар-Ола, 2005 – 2008; Москва, 2005; Оренбург, 2006; Чебоксары, 2006, 2007).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Марийского государственного технического университета, на расширенном заседании кафедры философии и методологии науки Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и библиографического списка литературы, включающего 234 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении даны обоснование актуальности проблемы, степень её научной разработанности, новизны и научно-практической значимости, определена теоретико-методологическая база исследования, сформулированы её цели и задачи.

Первая глава – «Природная среда – основа жизнедеятельности человека и общества». Через природно-онтологическую сущность биосферы рассмотрены субстанциональные основания существования человека и их влияние на качество здоровья.

В первом параграфе «Природная среда – субстанциональная основа здоровья человека» в исторической ретроспективе анализируются социально-онтологические основания формирования категорий «природа», «окружающая природная среда» и «социальная среда» как субстанциональная основа биосоциального бытия человека. В связи с многозначностью этих категорий рассматриваются разные аспекты их смыслового значения на основании выводов, сделанных по работам В.И. Вернадского, С.И. Вавилова, А.И. Герцена, Г. Гегеля, Ф. Бэкона, Д. Беркли, Б. Спинозы, Ф.Энгельса, Э. Фромма, А.В. Ахутина, У. Матураны. Отмечается, что естественные законы природы существуют и распространяются на все формы жизни без исключения. Ахутин А.В. пишет: «Сложность определения единого смысла природы состоит в том, что её культурные осмысленности – казалось бы, принципиально разнородные – не могут просто почтительно существовать друг с другом, поскольку в них присутствует смутная интуиция единства, к которому, однако, не могут быть сведены эти разные осмысленности. Они не сводятся в единство, но и не могут формально разойтись. Мы не можем определить природу вообще, вне культурных форм её освоения, осмысления, и в то же время нельзя ограничиться простым перечислением её возможных значений».¹ Бытовой уровень понимания категорий «природа», «среда» и «окружающая природная среда» не вызывает никаких вопросов и затруднений, но при более внимательном изучении вопроса столь очевидная на первый взгляд простота бесследно растворяется в бесконечности движения, пространства и времени, их неуловимом единстве. Главной особенностью отношений в системе «человек-природа» является активное и осмысленное начало в лице человека, его общества и культуры как следствие отражённого в сознании опыта и знаний о ней. Человек, как сложноорганизованная часть природы, интерпретирует взаимоотношения с ней через индивидуальное «Я». Все отношения человека с природой являются следствием эмпирических контактов эндогенных факторов с экзогенными, которые находятся в состоянии динамического равновесия и являются одновременно целостностью единичного и единичностью целого. Это обстоятельство косвенно указывает на важное значение дескрипции в понимании единичного – «среда», через всеобщее «природа», что значительно усложняет восприятие и понимание категорий «среда» и «природная среда». Анализ литературы показывает, что довольно часто смысловое значение категории «природа» различно у разных этносов и культур. Более того, со временем происходят серьёзные изменения в смысловой нагрузке этого понятия даже в пределах одной культуры или этноса. Толкование понятия «природа» претерпевает существенные изменения с течением времени и часто не соответствует

¹Ахутин, А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время «фюсис» и «натура» / А.В. Ахутин; отв. ред. В.Ф. Овчинников, И.Д. Рожанский. М.: Наука, 1988. С. 15.

первоначальным представлениям. Многообразие «природы» во всех её формах и проявлениях, её всепроникающие атрибуты – движение, пространство и время предстают всеобъемлющую сущность окружающего мира: от биосферы планеты Земля до бесконечной Вселенной. Анализ работ В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, Ф.Энгельса, В. Гранта, Л.Г. Джая, В. Дильтея, М. Руттена, Р.Флинта, К. Фолсома, Тейяра де Шардена показал, что понятие «природная среда» употребляется тогда, когда подчеркивается важность среды обитания как неотделимой части среды естественного существования биосистем, в том числе и человека. В ходе эволюции оно всё чаще стало совпадать со «средой» комфортности, удобства, что не могло не отразиться на адаптивной способности к жизни в естественных условиях. Следствием снижения устойчивости, жизнестойкости является нарастание энтропии, хаоса, ведущее к распаду сложноорганизованных систем. Природа является причиной, следствием и обстоятельством всего сущего, включает в себя взаимодействие и упорядоченность присущих ей атрибутов: движения, пространства и времени, энергии, вещества и информации. Человек, являющийся творением природы, её наиболее активной частью, не способен существовать вне её информационного и материально-предметного пространства, объединяющего в себе единство живого и неживого, органического и неорганического. Проявление живого начинается с ощущений способности отражать динамику бытия и реагировать на неё адаптацией, сохраняющей целостность его организованного пространства, с появления необходимости ответного, конкретного, оптимального действия, ограниченного целесообразностью и достаточностью удовлетворения. Благодаря сложной организации и структуре «живого вещества», в ответ на поступающую «информацию» (раздражение), «живая природа» получила уникальную возможность в организации жизнедеятельности с опережающим эффектом. Способность быстро реагировать на изменения во внешней и внутренней составляющих своего неустойчивого существования способствовали увеличению устойчивости во времени и пространстве со всеми вытекающими последствиями. Всё непонятное, непознанное несёт в себе элемент неожиданности, потенциальной опасности, и человек как любой живой организм, изучает объект до построения определённой оптимальной линии взаимоотношений.

Особенностью современного мира всё больше становится интегрированное из разобщённых этнических территорий и географической природной среды единое целое социокультурного пространства на планетарном уровне. Становление человечества как геологической силы породило новые формы обмена веществом и энергией между обществом и природой. В исследовании показано, что отсутствие философских обобщений, всестороннего анализа, распространённость атомистского мировоззрения питают и углубляют глобальность системного кризиса современной человеческой цивилизации.

Во втором параграфе «Социоприродные основания жизнедеятельности социума» основой исследования стали работы К. Маркса, И.Л. Андреева, Л.Б. Вишняцкого, А. Димера, Р. Козна, В.Е. Ларичева, Х.Ортеги-и-Гассета, К.Г. Юнга, Л. Мэмфорда, Ю.И. Семёнова, М.И. Штеренберга, Г.А. Югая, Ю.В. Олейникова. В них через взаимоотношения человека и техники, человека и техносферы рассматриваются преобразование и использование природного

материала в соответствии с социальными потребностями. Природа пронизывает бытие общества и человека не только в субстанциональных проявлениях, начиная от клеточной физиологии и метаболизма в жизни индивида, но она находит и продолжение в общественно-политических, экономических и даже этических и эстетических сферах общественной жизни. Определяющим условием эволюционной успешности человека стала его социальная активность во взаимоотношениях с «окружающей природной средой». Автор доказывает, что сам феномен жизни есть следствие направленного усилия, смысл и значение которого человек чаще сводит к его самоопределению или рамкам культуры, определяющим эти потребности. Снижение уровня потребностей или тем более их полное исчезновение неизбежно снижают качество «здоровья» и ведут к прекращению жизни, так как снижается активная способность к адаптации и противостоянию процессам энтропии. Важность этого положения следует из единства, заключенного в организме как организованной целостности, объединяющей более простые формы материальности и движения. Диссертационное исследование показывает, что человек и общество как составляющие единого природного организма должны активно реагировать на все изменения, обеспечивая этим целостность своего существования в пространстве и времени. Поэтому прогресс сил эволюции проявляется в обмене веществом, энергией и информацией между «средой организма» и «окружающей природной средой» для достижения равновесия неудовлетворённостей динамичного бытия «живого вещества». Представляется, что в контексте изложенных идей жизнь можно трактовать как форму движения сложноорганизованной материи, длительность существования которой во времени и пространстве зависит от оптимизации качественно-количественных соотношений энергии, вещества и информации.

Индивидуальная организация живого организма как биологической системы отвечает принципам биологической универсальности: структурности, развития, целостности. Все направленности в существовании организма и социума как сложноорганизованных систем, связаны с преобразованием, сохранением и обладанием энергий разных видов через посредство отраженной ассимилированной и дифференцированной сознанием информации, способной оптимизировать удовлетворение потребностей. Анализ определений жизни, имеющих в литературе (В.И. Вернадский, Ф. Энгельс, М. Руттен, К. Фолсом), выявил преобладание осмысления феномена на интуитивно-эмпирическом уровне. Представляется, что наиболее соответствуют истине идеи, изложенные в общей теории жизни Г.А. Югая. Главная задача системы состоит в поддержании гомеостаза внутренней среды и адаптации к внешней при обеспечении минимальных затрат с помощью усложнения структурно-функциональной организации живого вещества. Максимальная эффективность организма в использовании энергии и повышении жизнестойкости достигается сложной организацией и функциональной структурированностью, отражающей единство формы и функции. Главная роль в оптимизации энергетических процессов и качественно-количественных соотношений энергии, вещества и информации принадлежит информации как атрибуту, активно воспринимающему и трансформирующему. Понять и решить социально-биологическую проблему здоровья нельзя без основополагающих принципов материалистической диалектики: развитие – эволюция, отражение – информация, целостность – системность. В диссертации они получили современную

интерпретацию и наполненность. Принципы холизма, синкретизма и системности, на которые указывают в своих работах М.И. Штеренберг, Г.А. Югай, Н.Я. Данилевский, Л.Н. Гумилёв, Ю.В. Олейников, А.Г. Бусыгин, в современных условиях становятся частью мировоззрения. По мнению автора, фактором, оптимизирующим биосоциальные процессы, стала психическая деятельность человека, которая развила новый вид адаптации – приспособление к среде обитания с помощью социальной информации, преемственности и универсальной предметной деятельности – труда. Проведённый анализ сущности дефиниций «природа», «жизнь», «здоровье», «общество» и «культура», показал, что они не смогли избежать конъюнктурного, идеологического и иных влияний в процессе своего развития. По своим функциям общество является упорядоченной, сверхактивной «культурной средой», позволяющей значительно расширить пределы адаптации отдельного индивида в рамках социальной жизни. Важным условием эволюции антропосоциогенеза стал энцефалогенез, позволивший ускорить движение природной энергии, вещества и информации – создать прецедент «техносферы» – «второй природы». Однако стабильность и комфортность искусственной среды явились причиной смещения динамической устойчивости системы, снизив при этом жизнестойкость и диапазон адаптации организма. Кроме того, анализ литературы показал важность проблемы эволюции мировоззрения, которое с древнейших времён фиксировалось на эмпирическом, духовно-религиозном уровнях. Следует отметить, что эволюционная успешность антропосоциогенеза была достигнута благодаря целенаправленной психической деятельности сознания, позволившей увеличить диапазон адаптивных возможностей и способность мгновенного реагирования на изменяющиеся условия внешней среды столь же быстрым изменением поведения. Высокоорганизованная психика стала своеобразным ответом приспособления к условиям внешнего мира как результат способности отражения информации, её преобразования в соответствии с имманентностью отражённой системы.

В параграфе показано, что свободный труд создаёт свободного человека, способного принимать решения и отвечать за них. Более того, свобода, как независимость, как познанная необходимость становится главным условием здоровой, максимально адаптированной системы как в самом широком смысле, так и применительно к индивидуальному здоровью. В ходе эволюции общества изменяется интенсивность обмена энергией, веществом и информацией в социальных границах техносферы, втягивая при этом в новые ритмы бытия биосферную субстанциональность природы. Это обстоятельство становится особенно важным, если учесть, что общество регламентирует совокупность объективных общественных отношений, складывающихся в процессе совместной практической деятельности на протяжении всей предшествующей эволюции и истории, связанных с предметно-материальной реальностью «окружающей природной среды». В социально-философской литературе отмечается, что в веществе природы по мере его движения на различных ступенях преобразовательной деятельности, происходят изменения в соотношении природного и социального. Однако на основе диалектического закона «отрицание отрицания» следует заключить, что диалектику природного и социального в вещах нельзя понимать как сокращение природного в материальности, созданной

обществом. Изменение формы природного вещества – всего лишь необходимое условие существования сложноорганизованной системы, новый уровень субстанциональной организованности. Общество, расширяя и углубляя производственно-социальные отношения, приобрело значительную устойчивость, преобразуя природную энергию и вещество с помощью физиологических особенностей организма в идентифицированный вид, а так же с помощью трудовой деятельности. В исследовании доказывается, что здоровье – это сложная форма адаптации человека к «окружающей природной среде» и «социальной среде», заключающая в себе закономерности природно-онтологического и социокультурного факторов бытия. Прямое свидетельство невероятной экологической пластичности «живой материи» – существующее многообразие видов и фауны в биосфере, а также невероятная пестрота этносов на Земле, которые можно смело сравнить с бесценными алмазами в короне эволюции. Стоимость их – миллионы лет непрерывного развития, в течение которых приобретались и развивались умения и практические навыки адаптации в конкретных условиях, способность ассимилировать природное для своих нужд, поэтому люди все такие одинаковые и разные одновременно. Автор утверждает, что гармония упорядоченных физиологических функций, жёстко диктуемая качественно-количественным соотношением вещества и энергии в клетке, находит дальнейшее проявление на уровне этнокультур и социума. Неслучайно, что наиболее устойчивые социумы, обладающие наибольшей жизнестойкостью, длительностью своей эволюции и истории, неукоснительно соблюдают эти нормы. В исследовании отмечается необходимость предвидеть последствия человеческой деятельности, основанной на эмпирико-интуитивном восприятии единства с природой и научного понимания этой онтологической связи.

Глобальной проблемой развития современной цивилизации стала направленность социально-трудовой деятельности человека на получение сверхприбыли. Смещение ценностей и изменение мировоззрения, зависимость от имитаций, причиной которых является соответствующий времени уровень культуры и образованности, характеризующийся как «культура безкультурия». Человек, изменяя способ своей жизни, образ мыслей, мировоззрение, не может безнаказанно изменять свою биосоциальную сущность, игнорировать законы природы, не влияя при этом на индивидуальное и социальное здоровье. В работе предлагаются пути преодоления отрицательного влияния социально-экономической деятельности на основе экофильных технологий, не нарушающих естественное движение энергии, вещества и информации, а также высказаны идеи по вдумчивому изменению мировоззрения в соответствии с законами коэволюции природы и общества.

В третьем параграфе «Объективация сознания в индивидуальном здоровье» анализируются вопросы о значении сознания в индивидуальном здоровье человека. Антропогенез и роль сознания в формировании «культуры здоровья» реконструируются с использованием идей Левкиппа, Демокрита, Платона, Аристотеля, Августина, Т. Гоббса, Ф. Аквинского, Ж. Ламетри, П. Гольбаха, Г. Гегеля, И. Канта, К. Гельвеция, К. Маркса, Ф. Энгельса, Л.Фейербаха. Современное состояние проблемы изучалось с использованием достижений философии, антропологии, социологии, психологии, политологии, педагогики, физиологии, медицины. На основе анализа литературы можно утверждать, что

истокom сознания признаются чувства и ум, с разницей приоритетов: идеалисты отдают их чувствам, материалисты – разуму, хотя одно без другого невозможно. Примечательно, что всё чаще идеальное заменяется виртуальным, принципиально отличающимся от первого лишь своим искусственным происхождением. Представляется, что эта неуловимая, неосязаемая, внеэмпирическая виртуальность сознания свела в точку «Я» движение, пространство и время, создав идентичную реальность в системе «пустых символов» – симулякров. На обыденном уровне сознание определяется, как способность человека мыслить, чувствовать, ясно понимать, рассуждать и определять своё отношение к действительности, как акт психической деятельности. Подходы к проблемам сознания в разных научных дисциплинах различались направленностью их интересов: философия сосредоточилась на содержательной составляющей, классификации, структуре, функциях, на общих материальных основаниях; физиологи – на физиологических функциях мозга, механизмах его материальной деятельности и т.д. Анализ первоисточников показывает противоречивый характер определения «сознание = сознания», выделение узкоспециализированных аспектов, акцентирующихся на психической стороне явления (сознание = ощущения; сознание = ум, сознание = интеллект). Отечественные философы и психологи: Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Г.Л. Смирнов, А.Н. Леонтьев, А.Г. Спиркин и др. исследовали социальную составляющую сознания и добились в этом направлении значительных результатов. Характеризуя особенности сознания, Э.З. Феизов пишет: «Психическое, будучи нематериальным, расположено в мозгу, хотя само по себе оно лишено всего того, чем характеризуется мозг: в нем нет ни клеток, ни молекул, ни электрических импульсов. Оно не имеет веса, объёма, никогда не потребляет пищи. Существовая в мозгу, оно не сводится к процессам, протекающим в нем и не сливается, не отождествляется с ним».¹

Философское понимание сознания заключается в признании его способности отображать материальные объекты реального мира в идеальных образах своего виртуального пространства, при этом целенаправленно регулировать взаимоотношения с отражёнными объектами, воспринятыми органами чувств и трансформированными в образы, понятия, идеи. Сознание значительно расширяет и усложняет диапазон поведения человека, делает его мобильным, пластичным, что позволяет выживать в самых экстремальных условиях. В отличие от животных у человека более развиты способность к концентрации внимания, к волевому усилию, память, воображение, способность к абстрактным размышлениям и экстраполяции. В процессе познания сосредоточенность на конкретном предмете от общего восприятия переходит к познанию чувственной формы отражения, от живого созерцания к абстрактному мышлению, поэтому оно не может быть беспредметным. Познание, лишённое предметно-материального мира и связанной с ним информации, как объекта направленных усилий сознания, исчезает, появляются «ничто» или «нечто», не обладающие самосознанием. Важнейшими составляющими сознания являются intersубъективность (понимаемость) и интенциональность (связь сознания с логикой), что представляет особую важность в восприятии сознанием целостности

¹Феизов Э.З. Философский анализ психофизической проблемы. Чебоксары. «Виктор М». 2001. С.4.

окружающего внешнего мира с самосознанием, направленным на себя. Не могут существовать отдельно сознание и самосознание, они всегда целостны, пока человек здоров. Именно сознание является отражающей поверхностью этого «зеркала», а мышление – инструмент, регулирующий «резкость» и ясность субъективно отражаемого объекта, степень его соответствия оригиналу, истине окружающего мира. В отражённом «зеркале» сознания реальные предметы трансформируются в образы, символы, знаки, понятия, идеи, и человек получает возможность через систему образов передавать содержание своего виртуального мира сознанию другого человека, общаться с другими людьми, понимать и быть понимаемым. Через сознание и самосознание осуществляется взаимосвязь внешнего и внутреннего соизмерения на соответствие двух матриц, приведение их к единому эквиваленту. Иногда самосознание выходит на передний план, иногда, наоборот, в зависимости от решаемых проблем и задач. В диссертации показано, что самосознание человека – это существенный фактор здоровья. Оно стимулирует механизмы самооздоровления, способствует профилактике, диагностике, лечению, продлению жизни, уникальности индивида. Самосознание проявляется как осознание своей единственности и отдельности, индивидуальности и сходства, в основе которых лежит способность к ассимиляции и идентификации экзогенного и эндогенного факторов существования «Я».

В параграфе показано, что каждая эпоха создавала свой идеал соотношения духовного (светлого) и физического (тёмного) в человеке, предлагала разные модели и проекты здоровья на основе диалектики тела, души, духа. Так, в античности все болезни (зло) связывались с телом (с материей), которое противостоит демиургу (логосу). Однако уже Сократ, пытаясь преодолеть дуализм говорил, что нельзя лечить глаза без тела, также как тело без души. В средние века причина болезней, слабого здоровья усматривалась в порче духа. По утверждению Фомы Аквинского, «тело к злу не причастно». Порочная душа порочит тело, а все болезни и здоровье идут от Бога. Болезни воздаются за грехи, а здоровье – это награда за благочестивую жизнь в вере. Экспериментальными исследованиями было установлено, что целенаправленная тренировка тела, умение управлять телесностью помогают человеку противостоять болезням и укреплять здоровье. Такой подход надолго сделал человека объектом медицинских манипуляций, и только в XX веке человек стал рассматриваться как открытая саморегулирующаяся система, многомерная по организации структура, которая в целостном единстве заключила дух, душу и тело. Феномен здоровья определяется субъективными представлениями человека о самом себе. Данные типы саморефлексии очень важны в определении состояния здоровья личности. Пространство «Я», материальное и виртуальное, представляет собой идентифицированную, упорядоченную и осмысленную часть живой материи в динамическом единстве экзогенных и эндогенных факторов его существования. Тогда здоровье можно определить как отражение степени свободы и зависимости живой системы от внешних и внутренних факторов равновесного существования этой системы. Неуравновешенное психическое состояние отдельного индивида стало распространённым явлением современности в связи с многократно увеличившейся нагрузкой на индивидуальное сознание. Налицо кризис несоответствия требований, предъявляемых временем, практикой, уровнем культуры общества и индивида в сфере психотренинга, релаксации и других

методик. Массированное воздействие на сознание через средства массовой информации, агрессивная подача рекламы, моды и многие другие составляющие потребительского общества – только часть причин, ведущих к «зашкаливанию» психики. Определённые круги, используя так называемую массовую культуру, ловко инспирируют стремление к неумеренным удовольствиям, наслаждениям, экстазу обладания, получая сверхприбыль. Всё это напоминает управляемый массовый психоз по сценарию кучки производителей, жадность которых заставляет создавать всё новые зависимости, ведущие к несвободе, болезни, на физическом (материальном) уровне, в специфических направлениях развивает науку и технику. Свобода права на истину, права быть и стать человеком, была, есть и всегда будет лежать в основе не только здоровья отдельного индивида, но и здоровья социума как динамического равновесия и гармонии в упорядоченных системах. О значительной роли сознания в здоровье индивида свидетельствуют медицинские исследования, которые показывают, что долгий период забот и печалей предшествует образованию камней в почках, желчном пузыре. В постперестроечное время средства массовой информации довольно часто отмечают значительный рост больных туберкулёзом среди молодёжи и заключённых. Причина такого значительного увеличения – в массированном потоке информации, хлынувшем на незащищенное и неподготовленное сознание населения страны, и, в первую очередь, молодёжи. Падение нравственности, попустительство, корыстный интерес на фоне внезапной смены стереотипов, привычного уклада жизни и заполонившие пространство распавшегося Союза, порнографические фильмы оказались разрушительной любой эпидемии. Погоня за наживой и удовольствиями любой ценой привели к катастрофическим показателям в состоянии здоровья всех категорий населения. Тело и разум здоровы, когда в равновесном соотношении находятся все функции, связанные с жизнедеятельностью индивида, когда жизнь – это радость, а радость – жизнь. Известно, что система с наименьшим количеством видов наименее устойчива и жизнеспособна, и это в полной мере относится к человеку и обществу, поэтому наличие носителей разных культур – одно из неперенных условий устойчивого развития человеческой цивилизации.

В условиях массового «нарциссизма» потребительского общества, его многообразных проявлений стабилизирующими факторами остаются по-прежнему культура и традиция, наука и образование, но на качественно новом уровне. Явление эгоизма и эгоцентризма являются отражением искажённой истины, смещением ценностей в интересах «Я», что в итоге неизбежно ведёт к нарастанию энтропии и разрушению социальной системы.

Вторая глава «Культура здоровья как смыслообразующий центр человеческой деятельности» посвящена исследованию проблем социального бытия культуры здоровья, специфике культуры здоровья России.

В первом параграфе «Социокультурная детерминация феномена здоровья» исследован процесс формирования традиционного уклада жизни русского этноса и его культуры, обеспечивающих самобытный порядок и ритм жизни при оптимальном уровне здоровья. Во многом культура связана с традициями, обычаями, обрядами, скрытый смысл которых – регламентирование, оптимизация деятельности, конкретных норм поведения, минимизация расхода энергии. Работа с

литературой выявила, что значение здоровья для личности и общества, их взаимосвязь и взаимообусловленность через культуру начали осознаться сообществом сравнительно недавно. Традиции накопленного за века опыта предшествующих поколений продолжают «работать» и сегодня как результат взаимодействия природно-онтологических, социокультурных, биологических, психических, духовно-мировоззренческих факторов. России. Связь положительных эмоций со здоровьем и работоспособностью доказана современной наукой, однако при этом мы забываем традиции, апробированные временем. Образ жизни, соответствующий природным ритмам, её размеренный уклад независимо от желания делал человека здоровым. Несмотря на то, что существует немало работ, посвящённых этой проблематике, её изучение в философском аспекте только начинается, поэтому содержание и смысл понятия «культура здоровья» будет трансформироваться, но в любом случае останется главное – осознанное и понятое через природно-онтологическую и социокультурную направленность поведение человека. Феномен «здоровья» рассмотрен через элементы национальной культуры в широком спектре взаимодействий. Автор исходит из того, что под культурой понимается форма реального самоопределения человека через осознание полноценности его бытия, которые невозможны без здоровья как основы всестороннего гармоничного развития личности и «культуры здоровья», как фактора сознательного регламентирования, оптимизации поведения, направленного на его укрепление. Не поступать вопреки природе, учитывать возможности саморегуляции организма – признаки «культуры здоровья», отражающие гармоничное устройство мира и человека. В параграфе рассматриваются и оцениваются существующие дефиниции культуры в аспекте объективного анализа здоровья как социокультурного феномена. Получив новое употребление, с лёгкой руки Цицерона, с течением времени понятие «культура» приобрело более широкий смысл, указывая на необходимость возделывания разума, как крестьянин возделывает почву. С этого времени обозначают процесс духовного совершенства, преобразования внутреннего мира человека с помощью философии, искусства и морали. Для России в этимологическом плане культура понимается, как синоним понятия «уклад», от русского «лад», обозначающего исторически сложившееся, проверенное временем и практикой оптимальное правило и порядок. Социальная философия трактует культуру как целостную систему навыков, способность к трансформации и ассимиляции информации и главное – передачу опыта, его сохранение и применение на практике. Для реализации этих задач культуре необходима сложная внутренняя организация, она по сути своей есть антиэнтропийный механизм человечества. Сознательное и избирательное формирование здоровья существует давно, есть разные школы и методики, подтверждающие это. В основе решения проблемы широкого распространения «культуры здоровья» лежит сознательный, оптимально обоснованный подход использования и восстановления заложенных на генетическом уровне адаптивных возможностей организма, их развитие и укрепление. В народной медицине разных культур признаётся положение о том, что «чистый организм сам себя вылечивает», поэтому самоочищение есть уже борьба с болезнями. Чрезвычайно важный источник знания русской традиции «культуры здоровья», памятник литературы – «Домострой», собранный отцом Сильвестром, который, по словам Н.В. Шелгунова, был для русских, тем же Конфуцием, не

сочинившим ничего своего, а только собравшим плоды народной мудрости и практических правил. В угоду конъюнктурным и идеологическим интересам из «Домостроя» сделали безобразное пугало, тень от которого ещё продолжает пугать. Недооценку значения «Домостроя» в XX веке, вероятно, можно объяснить влиянием европеизма на критерии русской философской культуры, игнорирование специфики её стиля мышления. Оторванность от корней проявляется и в нежелании понять их смысл и практическое значение для собственной идентификации, а значит сохранения и выживания. В современных условиях должное понимание обретает и понятие духовного здоровья, которому в «Домострое» посвящено немало места. Эрих Фромм утверждает, что: «...душевное здоровье – не идеал, который надо навязывать личности или которого человек может достичь, лишь преодолев свою «природу» и пожертвовав «внутренним эгоизмом». Напротив, стремление к душевному здоровью, к счастью, гармонии, любви, плодотворной деятельности внутренне присуще каждому человеку, если только он не родился духовным или моральным уродом».¹ Незнание и насмешка над своей историей и культурой начинаются с непонимания, недооценки своей малой, «тихой родины», такой близкой и хрупкой. Она есть основа, формирующая в мировоззрении человеческое, патриотическое «Я». И.А. Ильин пишет: «Как бы ни были велики наши исторические несчастья и крушения, мы призваны самостоятельно быть, а не ползать перед другими, творить, а не заимствовать, обращаться к Богу, а не подражать соседям...Россия - не только современное поколение, это ещё и живая связь всех живших, живущих и тех, кто будет жить, «как музыкальная мелодия в чередовании умирающих звуков», а наша задача «творить русскую самобытную культуру – из русского сердца, русским созерцанием, в русской свободе, раскрывая русскую предметность. И в этом – смысл русской идеи».² Следует отметить, что при всей своей внешней респектабельности, привлекательности, насыщенности достижениями техники, атрибутами цивилизации городская среда – это иной стиль жизни, её существование основывается на других устремлениях и ценностях. В крупных мегаполисах всё меньше уважают сам по себе труд, всё больше стремятся «делать деньги», чтобы тратить заработанное на удовольствия. Современный крупный город, с западными ценностями представляет собой по сути «охотника» за прибылью, удовольствиями, материальными благами, ставшими целью жизни, её смыслом. Из своей укреплённой и организованной самости город шлёт отряды, оснащённые техникой, в окружающий природный мир для удовлетворения своих эгоистичных потребностей, но у «эгоизма» нет родины, он сам себе родина, он и живёт только для себя, для получения удовольствия от удовлетворения своих потребностей. Гипертрофированность «эго» и его крайняя форма нарциссизм – причина и следствие «культуры безкультурия». Следует отметить, что в появлении и развитии нарциссизма в Европе значительную роль сыграл феномен рыцарства, способствовавший обострению чувства личного достоинства и чести, которые в силу влияния париродно-онтологического и социокультурного факторов в дальнейшем трансформировались в гипертрофированную форму. Не использованные человеком возможности быть хозяином своего здоровья могут

¹ Фромм, Э. Здоровое общество. - М.: АСТ, 2005. – С. 314.

² Ильин, И.А. О путях России. Русская идея: В кругу писателей и мыслителей русского зарубежья: в 2 т. - М., 1994. - Т.1. - С. 124.

перейти в другую крайность – безкультурия, когда забота о собственном здоровье не оставляет времени на саму жизнь. Как справедливо отмечает Ю.Б. Буланов, за свое здоровье должен биться сам человек: «Здоровье - это единственное сокровище, которое невозможно найти, украсть, заполучить обманным путем. Только тяжёлый, кропотливый труд может дать нам настоящее «железное» здоровье, и нельзя об этом забывать. Можно обмануть человека, но нельзя обмануть природу».¹ Условия современного бытия в России характеризуются тем, что происходит целенаправленное смещение вышеозначенных ценностей, на виртуальные, главными из которых становятся деньги, как специфический эквивалент энергии. Воплощая в себе символ успешности, силы, власти, они всё более обретают статус идола, существующего самостоятельно, в отличие от традиционных ценностей, служащих обществу инструментом в борьбе за существование.

На основе анализа западных источников показано, что современная реальность коренным образом отличается в способах и возможностях самореализации в виртуально-символическом финансовом пространстве, всё более отрывающемся от природно-онтологических оснований бытия. Эгоистическая беспринципность, безнравственность создают немыслимые ранее возможности обогащения. Возможность лёгкой наживы и личной выгоды в огромных мегаполисах становится нормой жизни, превращающей человека в социального паразита. В связи с этим необходимо бережное и уважительное отношение к ценностям традиционных культур российских этносов, их вдумчивое исследование, систематизация, анализ, дополнение и расширение в контексте реальных условий бытия для создания предпосылки становления их общепринятой нормой в социуме.

Во втором параграфе «Историософичность бытия культуры здоровья в России» исследуется связь времён, влияние исторических событий, природно-климатических условий, войн, социальных потрясений, а также влияние противостояния России с сопредельными государствами на здоровье индивида и социокультурное развитие в целом. В социально-философских исследованиях необходимо учитывать и осмысливать биосубстанциональную сущность, обособывающую целостность взаимосвязей и взаимовлияний между миром природы и человеческим обществом, являющихся отражением движения потоков биохимической энергии живого вещества в информационном поле бытия. Движение в широком смысле, как процесс, связанный с постоянным изменением находится в состоянии, нарушающем непрерывность (действие закона отрицания-отрицания), начиная с отсутствия чего-либо, приобретаемого в процессе изменения. Бесформенность и неопределённость чередуются со структурированной упорядоченностью, негэнтропия с энтропией. Возникновение новой сущности, способной к самостоятельному существованию, может произойти лишь в результате разрушения, упрощения некой предшествующей сущности. Всякое изменение происходит во времени и пространстве, определяя в организме соответствие формы и функции, баланс качественно-количественных соотношений при взаимодействии внутреннего и внешнего. Болезнь сама по себе не наказание, а следствие несоответствий во взаимоотношениях организма с окружающей природной средой, социумом и, если наказание, то за низкую культуру, незнание, непонимание и

¹ Философия здоровья: сб. статей. - М., 2001. - 242с.

нежелание понимать. Системный подход и глубокое изучение природно-онтологической сущности процессов жизнеобеспечения и следующих из этого особенностей человеческого существования, позволяют выстроить приоритет потребностей, значимостей и ценностей социального бытия индивида. В источниках находим утверждение Н.Я. Данилевского¹, что эгоизм и индивидуализм являются характерными чертами западноевропейских народов, как нечто естественное, не подлежащее сомнению. Неслучайно важнейшим условием появления феномена рыцарства, а затем джентельменства стали личная свобода, сила собственности и оружия, а позже с развитием капитала воплощением силы становятся крупные финансовые и промышленные структуры. Сегодня отравление властью не осознаётся формой сумасшествия или зависимости – это воспринимается как личный успех. Иллюзия свободы оборачивается пессимизмом и цинизмом. Гипертрофированное представление о собственном превосходстве и достоинствах ведёт к зависимости «здоровья» от смещённых ценностей, и искажённого в связи с этим мировоззрения, смысла жизни, а значит, становится причиной нездоровья. Показательно, что в русской истории не было рыцарства, олицетворявшего личную свободу; для нас характерны былинные богатыри, представляющие весь народ, преобладание коллективистских ценностей над индивидуальными. В связи с этим развитие личностного начала в русской жизни всегда оценивалось и рассматривалось через призму общества («мира») и народа. Для русской культуры были важны любовь к «отеческим гробам», к земле-матушке, к теплу коллектива, ощущение растворённости в природной стихии. Природа и народная культура России выковали и сформировали специфическую форму социокультурных отношений – феномен казачества, отличавшегося высокой организованностью, мобильностью и жизнестойкостью, единством и сплочённостью в достижении поставленных задач в условиях коллективной жизни. В суровых природно-климатических условиях России по-другому и быть не могло. По сути это была школа народной демократии, взаимовыручки и взаимопомощи, то, что является основой гражданского общества. Анализ и исследование социальных процессов свидетельствуют о том, что представления о своей индивидуальной и культурной исключительности абсурдны. Они несут в себе угрозу насильственного насаждения «добра», что неизбежно связано с конфликтами и войнами. Насилие порождает ответное насилие, агрессия – ответную агрессию. В связи с неограниченной свободой гипертрофированного «я» прогрессирует деградация общества, снижение его устойчивости и стабильности. Для индивида это проявляется в снижении жизнестойкости и здоровья. Представляется, что разные формы ничем не ограниченного агрессивного насилия связаны с актуальной и неоднозначной проблемой современности – глобализацией, отражающей природно-онтологические и социокультурные условия бытия земной цивилизации. Н.М. Карамзин, отмечая несоответствие затрат и усилий в «Истории государства Российского», пишет о целесообразности построения на Неве купеческого города, а не столицы в силу неблагоприятного природно-онтологического фактора. Развивая далее эту мысль, он отмечает, что преодоление природных условий требует неоправданных жертв людских и материальных, что не соответствует принципу

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. С.91.

минимизации затрат энергии. Противостояние природе бессмысленно, так как она бесконечна, а культура исторична и дело лишь во времени, а не в количестве энергии, затрачиваемой на это противостояние. Сила и власть даже очень высокопоставленного чиновника ограничена природно-онтологической реальностью, природно-климатическими, географическими, экономическими, демографическими и другими факторами. Игнорирование их всегда приводит к огромным затратам и жертвам, напряжению не только экономики, но ещё и духовно-психического аспекта социокультурного бытия. В эпоху Петра были заложены ростки уничижительного отношения к русской культуре и национальному самосознанию, к отдельному человеку. Юному царевичу с несформировавшимся ещё мировоззрением умело подали идею привлекательности западного культурного превосходства и отсталости своей русской культуры. Последствия такого «просвещения» мы ощущаем и сегодня.

С петровских мифов началась череда чёрных политических мифов о России, не иссякающая по сей день, что явилось сильнейшим ударом по национальному самосознанию. Чем больше внедрялась в сознание народа эта схема, тем сильнее подрывался ещё недавно сильный и могучий дух народа. «Дух народный составляет нравственное могущество государств, подобно физическому, нужное для их твёрдости. Сей дух и вера спасли Россию во времена самозванцев; он есть не что иное, как привязанность к нашему особенному, не что иное, как уважение к своему народному достоинству. Искореняя древние навыки, представляя их смешными, хваля и вводя иностранные, государь России унижал россиян в собственном их сердце. Презрение к самому себе располагает ли человека и гражданина к великим делам?».¹ До настоящего времени русская культура представляется отсталой, архаичной, и самое главное, не имеющей перспектив по сравнению с прагматичным и расчётливым Западом. До сих пор мы живем с оглядкой на западные «образцы», «эталоны», и как будто не замечаем намеренно завышенные и «причесанные» успехи Запада, а ведь именно эти «успехи» и стремление во что бы то ни стало их развить, сегодня ведут человечество в тупик. Негласно и неофициально соревнуемся, пытаемся догнать США, Европу, хотя живем в совершенно других природно-климатических условиях и ритмах, изначально ставящих Россию в неравное положение. Как известно, страхом и невежеством, религией и силой можно некоторое время удерживать рабов, а свободных граждан нужно просвещать культурой и знанием, постижением истины, что способствует росту самоуважения, устойчивости и здоровья. Распространённое мнение о полезных заблуждениях, и отклонениях от истины скрывает в себе угрозу больших социальных взрывов. Безликая масса народа появляется там, где социокультурные основания бытия игнорируются, а люди лишены своего привычного мира, корней и почвы, традиций и привычек. Современные достижения в техническом развитии обладают рядом негативных признаков: сузившийся горизонт, бессмысленная жизнь, принудительный бессмысленный труд, развлечения как заполнение досуга убивающего время, постоянное нервное напряжение; иллюзия любви, верности, доверия; предательство как норма жизни, особенно в юности, а отсюда неизбежный цинизм – человек, совершивший предательство, теряет уважение к самому себе.

¹ Карамзин. Н.М. История государства российскаго. – М.: Эксмо, 2004 – С. 1000.

Информационная «волна» американизации, вероятно, будет иметь, наиболее, серьезные последствия, потому что проникает в народную глубь в этот очень непростой для культуры и национального самосознания период. В хроническом временном цейтноте и избытке информации важно оптимизировать триединый поток вещества, энергии и информации.

Таким образом, ключ к решению проблемы формирования культуры здоровья в развитии качественно нового уровня сознания в развитии и становлении личностных качеств: быть здоровым – это не только обязанность культурного человека, это его нормальное состояние.

В **заключении** подведены итоги исследования, обобщены основные результаты диссертационного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

I. Публикация в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Киселёв, Н.Н. Феномен сознания в здоровье индивида / Н.Н. Киселёв // Вестник чувашского университета. – Чебоксары, 2007, № 3. - С. 97-101.

II. Список публикаций в других научных изданиях:

2. Киселёв, Н.Н. Проблемы критерия прогрессивной эволюции человечества / Н.Н. Киселёв // Материалы IV международного Российского философского конгресса. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 24 – 28 мая 2005. Т.4. - С. 722-723.

3. Киселёв, Н.Н., Киселёв, И.Н. Синкретизм эволюционного равновесия / Н.Н. Киселёв // Тезисы докладов международной конференции Кадровое и научное сопровождение устойчивого управления лесами: состояние и перспективы. – Йошкар-Ола, Мар. ГТУ, 2005, 19-24 сентября. – С.2-23

4. Киселёв, Н.Н. Компьютер и здоровье молодёжи/Н.Н. Киселёв // Исторический процесс № 6, Межвузовский сборник статей. – Йошкар–Ола, МарГТУ, 2005. - С. 87-104.

5. Киселёв, Н.Н. Ценностные основания в формировании этнокультур / Н.Н. Киселёв, М.В. Лошманова // Материалы Всероссийской конференции молодых учёных и студентов. – Йошкар-Ола, МарГТУ, 11-12 мая 2006. С. 60-62.

6. Киселёв, Н.Н. Об этических основаниях демографических проблем / Н.Н. Киселёв // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары. Октябрь 2006. - С.341-343.

7. Киселёв, Н.Н. Феномен здоровья в этнокультурной традиции / Н.Н. Киселёв, Пурынычева Г.М. // Международная научно-практическая конференция «Философия. Культура. Гуманизм: история и современность». – Оренбург, ноябрь. 2006. - С. 509-512.

8. Киселёв, Н.Н. Культура здоровья: проблемы Поволжского региона // Н.Н. Киселёв // Сборник докладов Международного конгресса финно-угорский мир. Йошкар-Ола, 2007. Часть VIII, Т.5. – С. 135-144.

Подписано в печать 22.12.08.
Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 1.1. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № 95/08.

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ООО «Реклайн»
424007, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, 117.
e-mail: rekline@mail.nnov.ru

